BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

04 -11- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-2649-6/21
Бања Лука, 28.10.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ОМ Комерц д.о.о. Бања Лука, бр.1643-9/2021 од 14.09.2021.године, заступана по адвокату Татјани Ћурлик из Бања Луке, изјављене на Тендерску документацију, бр. 02-404-6/21 од 30.08.2021.године, уговорног органа, Република Српска, Општина Калиновик. у поступку јавне набавке „ватрогасне аутоцистербе за потребе Ватрогасне јединице Општине Калиновик“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 28.10.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **ОМ Комерц д.о.о. Бања Лука,** бр.1643-6/2021 од 14.09.2021.године, изјављена на Тендерску документацију, бр. 02-404-6/21 од 30.08.2021. године, уговорног органа, Република Српска, Општина Калиновик, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања .

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска, Општина Калиновик (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 651-1-1-3-3-6/21 од 02.06.2021.г. и Исправке Обавјештења, бр. 651-1-1-3-8-7/21 од 04.06.2021.године, Исправке Обавјештења, бр 651-1-1-3-8-11/21 од 30.08.2021.године, у отвореном поступку јавних набавки „ватрогасне аутоцистербе за потребе Ватрогасне јединице Општине Калиновик“, према тендерској документацији, на које жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се наводи:

Подносилац жалбе, у складу са чланом 99. и 101. став (1) под д) Закона о јавним набавкама (у даљем тексту ЗЈН), изјављује жалбу, у законском року, на тендерску документацију бр. 02-404-6/21 од 30.08.2021. г. за набавку робе: „Набавка ватрогасне аутоцистеме за потребе Ватрогасне јединице Општине Калиновик" (у даљем тексту ТД), уговорног органа Општина Калиновик (у даљем тексту УО).
Жалилац је оспоравану ТД преузео са портала јавних набавки дана 06.09.2021. г., па је, с обзиром на дан подношења жалбе, иста благовремена.
Жалба се подноси због погрешне примјене материјалог прописа ЗЈН-а.
Оспоравана ТД је дискриминаторна и фаворизујућа, јер је сачињена на начин да у потпуности онемогућава активну и правену конкуренцију (кршење члана 3. ЗЈН-а), и њом се, постизањем корелације између техничке спецификације и услова техничке и професионалне способности, набавка усмјерава ка фавориту УО-а.
Жалилац као доказ своје тврдње доставља и Рјешење КРЖ Сарајево, по идентичним жалбеним наводима, који су оцјењени као основани те је жалба усвојена.
Доказ: Рјешење КРЖ бр. ЈН2-01 -07-1-1413-4/21 од 24.06.2021. г.
Жалбени наводи су следећи:

УО приликом припреме техничке спецификације, мора водити рачуна да иста не буде дискриминатома према појединим добављачима/произвођачима по било ком основу. При изради оспораване ТД УО је грубо прекршио одредбе ЗЈН-а, првенствено члан 54. став 1. који гласи:
„Техничке спецификације морају свим кандидатима/понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању.
Доказ овој тврдњи, односно кршење члана 54. став 1., а у вези са чланом 3. ЗЈН су следећи жалбени наводи:
1. Увидом у ТД жалилац је утврдио следеће:
тачком 8. ТД Технички опис-Ватрогасна цистерна, захтјева се да је максимално дозвољена тежина возила од 17000 до 21600 кг.
Овако дефмисан захтјев, представља директно нарушавање основних принципа јавних набавки у погледу конкурентности, јер се недвосмислено фаворизује произвођач шасије са три осовине погона 6х6 који једини има толику максимално дозвољену тежину возила. Постављањем захтјева на овај начин, само формално се испуњава законски услов, како би се на тај начин начелно испоштовао принцип јавних набавки који јасно указује на то да се техничке карактеристике могу дефинисати као „минималне", „максималне" или „ „од ...до". Наиме, овде је ријеч о класичној злоупотреби остављене могућности постављања захтјева у одређеном интервалу (од минималне до максималне задовољавајуће вриједности), јер УО уствари не оставља могућност да постављени захтјев задовољи било који произвођач камиона осим фаворизованог чија је максимално дозвољена тежина у том интервалу. Доказ за ову тврдњу представљају чињенице о максималним тежинама реномираних свјетских произвођача камиона, а које имају јако сличан ред величина, навешћемо неке, који у потпуности доказују наведено, а исте су видљиве у каталозима тих произвођача које доставља жалилац у прилогу жалбе. Сви други произвођачи имају веће максималне тежине, јер се ради о возилима која треба да имају веће корисне носивости и њихове максималне тежине су цца 26000 кг и више, тачније:

МАН ТГС 33.360 6x6 ББ има максимално дозвољену тежину 33000 кг,
ВОЛВО НЕW ФМХ 11 6x6 има максимално дозвољену тежину 26000 кг,
РЕНАУЛТ ТРУЦКС К 430 Рбх6 МЕДИУМ 11Л ГВW 26Т има максимално дозвољену тежину 26000 кг,
ИВЕЦО ТРАККЕР АД АТ 380 Т 45W 6x6 има максимално дозвољену тежину 26000 кг, итд...
Дакле, не постоји произвођач теретних моторних возила погона 6x6 са три осовине, чија је максимална тежина у интервалу који је захтјевао УО, осим произвођача УРАЛ 5557-6151-72 6x6, чија је максимално дозвољена тежина 21300 кг, што значи да овакво дефмисање максималне тежине возила је у смислу и са циљем фаворизовања тог одређеног произвођача.
Жалилац захтјева да се изврши измјена ове величине у смислу да се постави на начин да максимална тежина возила буде максимално 33000 кг, те ће се на тај начин омогућити и другим, а и горе побројаним произвођачима, да могу учествовати у предметној набавци. Овакво дефинисање онемогућује горе наведене произвођаче да своја возила понуде, што је кршење члана 54. став 1. ЗЈН-а.
Докази: Прилог 1 : Техничке карактеристике возила УРАЛ 5557-6151-72 6x6 Прилог 2 : Техничке карактеристике возила МАН ТГС 33.360 6x6 ББ Прилог 3 : Техничке карактеристике возила ВОЛВО НЕW ФМХ 11 6x6 Прилог 4 : Техничке карактеристике возила РЕНАУЛТ ТРУЦКС К 430 Рбх6 МЕДИУМ 11Л ГВW26Т
Прилог 5 : Техничке карактеристике возила ИВЕЦО ТРАККЕР АД АТ 380 Т 45W 6x6
2. Увидом у ТД жалилац је утврдио следеће:
тачком 8. ТД, Технички опис-Ватрогасна цистерна, захтјева се даје радна запремина мотора од 6500 до 6700 ццм.

Овако дефинисан захтјев, представља директно нарушавање основних принципа јавних набавки у погледу конкурентности, јер се недвосмислено фаворизује произвођач шасије са три осовине погона 6x6 који једини има запремину мотора која се може уклопити у захтјевани интервал који је свега 200 ццм. Постављањем захтјева на овај начин, само формално се испуњава законски услов, како би се на тај начин начелно испоштовао принцип јавних набавки који јасно указује на то да се техничке карактеристике могу дефинисати као „минималне", „максималне" или „ „од ...до". Наиме, овде је ријеч о класичној злоупотреби остављене могућности постављања захтјева у одређеном интервалу (од минималне до максималне задовољавајуће вриједности), јер УО уствари не оставља могућност да постављени захтјев задовољи било који произвођач камиона осим фаворизованог чији мотор има запремину у задатом интервалу.
Доказ за ову тврдњу представљају чињенице о радним запреминама мотора већ наведених реномираних произвођача камиона, а које имају јако сличан ред величина, навешћемо неке, који у потпуности доказују наведено, те су исте видљиве у каталозима тих произвођача које доставља жалилац у прилогу жалбе:
МАН ТГС 33.360 6x6 ББ има радну запремину мотора 6900 ццм,
ВОЛВО НЕW ФМХ 11 6x6 има радну запремину мотора 10800 ццм,
РЕНАУЛТ ТРУЦКС К 430 Рбх6 МЕДИУМ 11Л ГВW 26Т има радну запремину мотора 10800 ццм,
ИВЕЦО ТРАККЕР АД АТ 380 Т 45W 6x6 има радну запремину мотора 12880 ццм , итд...
Дакле, не постоји произвођач теретних моторних возила погона 6x6 са три осовине, чија је радна запремина мотора у интервалу који је захтјевао УО, осим произвођача УРАЛ 5557-6151-72 6x6, има радну запремину мотора 6650 ццм,

што значи да овакво дефинисање радне запремине возила има за циљ фаворизовања тог одређеног произвођача.
Жалилац захтјева да се изврши измјена ове величине у смислу да се постави на начин да максимална радна запремина мотора буде максимално 13000 ццм, те ће се на тај начин омогућити и другим, горе побројаним произвођачима, да могу учествовати у предметној набавци. Овакво дефинисање онемогућује горе наведене произвођаче да своја возила понуде, што је кршење члана 54. став 1. ЗЈН-а.

3. Увидом у ТД жалилац је утврдио следеће:

тачком 8. ТД Технички опис-Ватрогасна цистерна, захтјева се даје снага мотора од 190 до 230 кW.

Овако дефинисан захтјев, представља директно нарушавање основних принципа јавних набавки у погледу конкурентности, јер се недвосмислено фаворизује произвођач шасије са три осовине погона 6х6 који једини има снагу мотора која се може уклопити у захтјевани интервал који је свега 40 кW. Постављањем захтјева на овај начин, само формално се испуњава законски услов, како би се на тај начин начелно испоштовао принцип јавних набавки који јасно указује на то да се техничке карактеристике могу дефмисати као „минималне", „максималне" или „ „од ...до". Наиме, овде је ријеч о класичној злоупотреби остављене могућности постављања захтјева у одређеном интервалу (од минималне до максималне задовољавајуће вриједности), јер УО уствари не оставља могућност да постављени захтјев задовољи било који произвођач камиона осим фаворизованог чији мотор има снагу у том уском интервалу. Доказ за ову тврдњу представљају чињенице о снази мотора већ наведених реномираних произвођача камиона, а које имају јако сличан ред величина, навешће жалилац неке, који у потпуности доказују наведено, а исте су видљиве у каталозима тих произвођача које доставља жалилац у прилогу жалбе:

МАН ТГС 33.360 6х6 ББ има снагу мотора 240 кW,

ВОЛВО НЕW ФМХ 11 6х6 има снагу мотора 240 кW,

РЕНАУЛТ ТРУЦКС К 430 Рбх6 МЕДИУМ 11Л ГВW 26Т има снагу мотора 240 кW,

ИВЕЦО ТРАКЕР АД АТ 380 Т 45W 6х6 има снагу мотора 331 кW, итд...

Дакле, не постоји произвођач теретних моторних возила погона 6х6 са три осовине, чија је снага мотора у интервалу који је захтјевао УО, осим произвођача УРАЛ 5557-6151-72 6х6, има снагу мотора 200 кW, што значи да овакво дефинисање снаге мотора возила има за циљ фаворизовања тог одређеног произвођача.

Жалилац захтјева да се изврши измјена ове величине у смислу да се постави на начин да је максимална снага мотора 340 кВ, те ће се на тај начин омогућити и другим, горе побројаним произвођачима, да могу учествовати у предметној набавци. Овакво дефинисање онемогућује горе наведене произвођаче да своја возила понуде, што је кршење члана 54. став 1. ЗЈН-а.

Као што је видљиво из предоченог и доказано сликовито каталозима у прилогу (исто се може доказати и за остале произвођаче камиона), постављени захтјеви максималне тежине возила, радне запремине и снаге мотора возила, су у потпуности дискриминаторни и фаворизујући јер апсолутно не остављају могућност нуђења било ког возила било ког произвођача који имају на располагању комплетне гаме истих, јер овако дефинисани и уски интервали у потпуности фаворизују само једног произвођача - УРАЛ 5557-6151-72 6х6.

Исти је случај и са следећим техничким карактеристикама: „предњи препуст", „сви точкови једноструки", „пнеуматици", „предњи прилазни угао", „клиренс", „максимални угао успона" и „дубина газа кроз воду", што жалилац доказује

документом којим се пореде задате техничке карактеристике, са техничким карактеристикама фаворизованог произвођача који испуњава те задате техничке карактеристике, и других произвођача који не испуњавају захтјеване техничке карактеристике.

Доказ: Прилог 6, Упоредне техничке карактеристике.

У горњем доказу жалилац је црвеном бојом маркирао произвођаче који не могу испунити захтјеване техничке карактеристика, као и техничке карактеристике које не испуњавају.

4. Тачком 15.1 под б) се поставља услов да: „понуђач уколико није произвођач шасија за ватрогасна возила мора бити овлаштени дистрибутер (трговац, дилер) на територији БиХ а као доказ за тај услов се захтјева достава: „оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача шасије, којим понуђач доказује да је овлаштен за продају шасије за ватрогасно возило које је предмет набавке". Постављени услов и доказ су дискриминаторни јер фаворизују понуђаче које ће овластити произвођачи шасија, чиме се ускраћује активна и праведна конкуренција и крши члан 3. ЗЈН-а, нарочито имајући у виду даје УО техничком спецификацијом фаворизовао само једног произвођача шасија. Дакле, Закон не дозвољава да УО одреди овлаштење произвођача као услов квалификације. Доказ ове тврдње је и мишљење Агенције за јавне набавке по оваквом услову, из ког се види да исти није законит:

Доказ: Прилог 7: Тачка 4. Мишљења Агенције за јавне набавке БиХ бр. 03-02-1-747-2/19 од 20.03.2019. г„

Дакле, пошто ниједна друга шасија не може испунити захтјеване техничке карактеристике, не вриједе овлаштења других дилера (МАН, Мерцедес, Волво и др.), а како је ограничено да понуђач мора бити овлаштен за тржиште БиХ, онемогућени су заступници УРАЛ НЕХТ возила из региона који имају овлаштења за своја тржишта (нпр. Србија, Хрватска, Словенија) да се појаве на предметној јавној набавци. Из наведеног је очигледна дискриминација и фаворизовање овлаштених дистрибутера из БиХ, чиме се крши и Закон о конкуренцији.

Захтјева жалилац да се овај дискриминаторан и фаворизујући услов техничке и професионалне способности, за који и Агенција за јавне набавке тврди да није у складу са ЗЈН-ом, брише.

5. Тачком 15.1 под ц) се поставља услов да: „понуђач уколико није произвођач ватрогасних надоградњи мора бити овлаштени дистрибутер (трговац,дилер) на територији БиХ, а као доказ за тај услов се захтјева достава: „ оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача надоградње, којим понуђач доказује да је овлаштени за продају надоградње за ватрогасно возило које је предмет набавке ".

Постављени услов и доказ су дискриминаторни јер фаворизују понуђаче који ће овластити произвођачи надоградњи, чиме се ускраћује активна и праведна конкуренција и крши члан 3. ЗЈН-а. Дакле, Закон не дозвољава да УО одреди овлаштење произвођача као услов квалификације. Доказ ове тврдње је и мишљење Агенције за јавне набавке по оваквом услову, наведено горе.

6. УО није у ТД, нити у Нацрту уговора, дефинисао уговорне казне у случају кашњења испоруке возила, чиме се омогућава некажњиво продужавање рока испруке, па се не види смисао условљавања рока испоруке возила на 210 дана максимално.

На основу горе наведеног, захтијевам од УО да ову Жалбу, на основу члана 100. став 3. ЗЈН усвоји и законито пропише ТД. У том случају, жалилац захтјева од УО да му надокнади трошкове жалбеног поступка по основу адвоктског заступања у износу од 658,12 КМ, према тарифном броју 3 и 12 Тарифе о

наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске" број 68/05), те изврши уплату на рачун пуномоћника жалиоца, рачун број 552-002-0002736-335 отворен код Аддико Бањ а.д. Бања Лука
Ако уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац захтјева да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу , КРЖ Филијала Бања Лука.
Такође, захтјевамо повраг накнаде за покретање жалбеног поступка у износу којем одреди другостепени орган, а на основу члана 108. став 6. ЗЈН, те повраг таксе на жалбу сходно члану 105. став 2, ЗУП-а БиХ.

Уговорни орган , је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 02-404-6/21 од 21.09.2021.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-2649/21 од 27.09.2021. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Уговорни орган је рјешавао жалбу, са сличним наводима, на ову тендерску документацију изјављену по жалби фирме „Мипех ауто РС„ д.о.о. Бања Лука, одговорно лице Радојица Обрадовић, заступан од адвоката Татјане Ђурлик. адвоката из Бања Луке, и који је Канцеларија за разматрање жалби одбацила као неосновану по Рјешењу број ЈН2-02-07-1-1845-7/21 од 29.07.2021.

Жалилац „.0М цоммерце" д.о.о. Бања Лука, одговорно лице Милан Обрадовић, заступан од адвоката Татјане Ђурлик. адвоката из Бања Луке. својим неоснованим жалбеним наводима жели да натјера Уговорног органа да изврши измјену предмета набавке и тендерске документације, да узме нешто што њему не треба, а мора се набавати оно што је потребно Уговорном органу.
Тендерска документација и техничка спецификација (члан 54. ЗЈН-а) за набавку „Набавка ватрогасне аутоцистерне за потребе Ватрогасне јединице Општине Калиновик", није незаконита и дискриминаторна, нити погодује једном понуђачу, како то наводи жалилац у својој жалби, није фаворизован нити један произвођач, нисмо упутили на одређеног произвођача, јер нигдје није наведено у тендерској документацији назив произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло. Предмет набавке и техничку спецификацију смо дефинисали на стварно конкурентској основи и техничка спецификација је урађена на основу потреба Ватрогасне јединице Општине Калиновик, и ранијих искустава с циљем да се добије ватрогасно возило са добрим оперативним техничким карактеристикама, које одговара простору на којем би се вршила експлоатација и кориштење ватрогасног возила, а то је урбани простор општине Калиновик. сеоска насеља општине Калиновик. шумска и пољопривредна газдинства, а и шире регије у којима је потребно вршити спашавање људи и материјалних добара.
Предметном тендерском документацијом није прекршен члан 3. ЗЈН-а, јер са техничком спецификацијом предмета набавке није фаворизован ниједан одређени произвођач ватрогасних возила и нису искључени остали понуђачи, јер нисмо ни у једној тачки техничке спецификације возила навели марку и тип возила па наводи жалитеља да се фаворизује возило марке УРАЛ чиме се дискриминирају произвођачи и других возила су паушални и заснивају се на нагађањима жалиоца, јер жалилац жели да натјера уговорног органа да узме нешто што њему не треба, а мора се набавати оно што је потребно уговорном органу.
Ватрогасна возила се производе на шасији теретног аутомобила категорије Н.

Провјерили смо да у Босни и Херцеговини има довољан број 11 овлаштених заступника произвођача за теретна возила категорије Н која је основа за производњу ватрогасног возила и сваки од 11 овлаштених заступника произвођача могао је да узме учешће у поступку набавке Овлаштени заступници теретних аутомобила категорије Н, која је основа за производњу камиона кипер, у Босни и Херцеговини су:

1. Za marku „Daf" ovlašteni zastupnik je firma „Logistics IM" doo, Žepče
2. Za marku „Iveco" ovlašteni zastupnik je firma „Euromodus" doo, Banja Luka
3. Za marku „Scania" ovlašteni zastupnik je firma „Scania BH" doo, Sarajevo
4. Za marku „Volvo" ovlašteni zastupnik je firma „Volvo" doo, Sarajevo
5. Za marku „Renault" ovlašteni zastupnik je firma „Volvo" doo, Sarajevo
6. Za marku „Kamaz" ovlašteni zastupnik je firma „Lađa auto" doo, Banja Luka
7. Za marku „Mercedes-Benz" ovlašteni zastupnik je firma „Starline" doo, Vogošća
8. Za marku „Mitsubishi Fuso" ovlašteni zastupnik je firma „Starline" doo. Vogošća
9. Za marku „Unimog" ovlašteni zastupnik je firma „Starline" doo, Vogošća
10. Za marku „Isuzu" ovlašteni zastupnik je firma „Metago" doo, Banja Luka
11. Za marku „Man" ovlašteni zastupnik je firma „MAN Importer BH" doo Sarajevo.

Ови подаци о овлаштеним заступницима произвођача у Босни и Херцеговини постоје на страници за хомологацију возила: хттп://www.хомологација.гов.ба.

Са укупно 11 овлаштених продавца теретних аутомобила категорије Н од разних произвођача возила задовољена је конкуренција. Сваки од произвођача теретних аутомобила може произвести ватрогасно возило тражених карактеристика.

Наведене техничке карактеристике возила, које је предмет набавке, одређене су у распону (минимално - максимално) што упућује на неоснованост навода жалиоца да је ускраћена могућност конкуретности и постојање дискриминације произвођача других возила. Морамо напоменути да ватрогасна возила нису возила која се производе у великој серији и најчешће су ватрогасна возила уникат, чија техничка спецификација зависи од њихове намјене.

Жалилац покушава да промјени максималну дозвољену тежину, радну запремину мотора, снагу мотора и друго иако је опште позната чињеница да сви произвођачи који се баве производњом возила и ватрогасне надоградње могу произвести возило које одговара захтјеваним карактеристикама. Чак многи произвођачи возила уграђују моторе других произвођача у своја возила уколико им то треба. Ако би се уговорни орган руководио прилагођавањем карактеристика сваког могућег понуђача, питање је гдје би била та граница захтјева.

Неки понуђачи траже да Уговорни органи требају да стављају што мање захтјева по питању набавке ватрогасних возила. Само да напишу да возило има резервоар за воду и 4 или 6 точкова да би се повећала конкуренција. Уговорни орган не би ни могао замислити шта би све могао добити под тим појмом. А сутра мора да купи такво ватрогасно возило, да стави своје ватрогасце у то возило и да по гудурама Општине Калиновик или по зимским сметовима успије да оде и да изврши своју обавезу гашења пожара и спашавање људи и материјалних средстава.

Један такав примјерак је и наводи жалбе жалиоца у коме тражи да максимална дозвољена тежина буде 33000 кг. Када би уговорни орган купио ватрогасно возило са максималном дозвољеном тежином нпр. 30000 кг или нпр. 33000 кг.

на основу „ПРАВИЛНИКА О ДИМЕНЗИЈАМА. УКУПНОЈ МАСИ И ОСОВИНСКОМ ОПТЕРЕЋЕЊУ ВОЗИЛА. О УРЕЂАЈИМА И ОПРЕМИ КОЈУ МОРАЈУ ИМАТИ ВОЗИЛА И О ОСНОВНИМ УВЈЕТИМА КОЈЕ МОРАЈУ ИСПУЊАВАТИ И ОПРЕМА У САОБРАЋАЈУ НА ПУТЕВИМА У БОСНИ И ХЕРЦЕГОВИНИ„ оваква возила би била вангабаритна возила и могла би се кретати само уз пратњу. Значи да би овакво ватрогасно возило морало чекати пратњу да би кренуло на интервенцију што је против свих правила ватрогасне службе.

Предмет набавке не упућује тачно на једног произвођача возила, и дата је могућност свим произвођачима таквих возила и њихових дистрибутера, трговаца и дилера да као понуђачи узму учешће у поступку набавке, јер сваки од произвођача возила и ватрогасних надоградњи је у могућности да направи шасију и ватрогасну надоградњу тј. ватрогасно возило чије карактеристике задовољава техничку спецификацију из тендерске документације.

Многе фирме у свијету имају међународну потврду „Међународна идентификациона шифра произвођача возила" која им даје право да преправе возило и додјеле им број шасије по међународном стандарду и према захтјевима купца, те да му додијели свој број шасије.

Ове фирме се баве производњом ватрогасних возила, комуналних возила, аутоцистерни, возила за чишћење сливника, возила за чишћење канализације високим притиском, комбинована возила, аутоподизачи, кипери итд.. у малим серијама или појединачним возилима.

Чак има неколико фирми у Србији, Словенији, Хрватској који посједују ову потврду и који могу направити ватрогасни или други аутомобил са карактеристикама према захтјевима купаца, јер су ватрогасна возила и остала горе наведена возила припадају категорији: Специјално теретно возило.

На основу оваквих потврда произвођачи могу да направи тражено возило, да му додијели свој број шасије и то не само на ватрогасна возила, већ и на друга специјална теретна возила као што су возила за прикупљање и одвожење смећа - комунална возила, аутоцистерне. возила за чишћење сливника, возила за чишћење канализације високим притиском, комбинована возила, аутоподизачи, кипери итд.

Ватрогасна јединица Општине Калиновик је озбиљна служба којој је повјерена обавеза заштите и спашавања живота и материјаних средстава и не може тражити ватрогасно возило које не одговара основној намјени и потребама Ватрогасне јединице Општине Калиновик. У поступку набавке тражили смо ватрогасно возило које одговара потребама Ватрогасне јединице и које би се користило у служби спашавања и заштите живота, имовине и материјалних средстава.

Неоснован је жалбени навод жалиоца „ОМ цоммерце“ д.о.о. Бања Лука за тачку 15.1 тендерске документације (Техничка и професионална способноаст) под б) и ц) у складу са чланом 49. Закона понуђач мора да испуњава сљедеће минималне услове:

б) понуђач уколико није произвођач шасија за ватрогасна возила мора бити овлаштени дистрибутер (трговац, дилер) на територији Босне и Херцеговине;

ц) понуђач уколико није произвођач ватрогасних надоградњи мора бити овлаштени дистрибутер (трговац, дилер) на територији Босне и Херцеговине;

Понуђач у сврху доказа о испуњавању услова из члана 49. Закона дужан је доставити:

б) оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача шасије, којим понуђач доказује даје овлаштен за продају шасије за ватрогасно возило које је предмет набавке;

ц) оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача надоградње, којим понуђач доказује да је овлаштен за продају надоградње за ватрогасно возило које је предмета набавке;

Сваки понуђач који има овлаштење произвођача шасије и овлаштење произвођача надоградње може понудити ватрогасно возило и не видимо по чему жалилац сматра даје овај услов техничке и професионалне способности дискриминаторан и фаворизујући. Уговорни орган се настоји заштити са гаранцијом за извршење уговора, али и са овако постављеним условима техничке и професионалне способности понуђача.

Постављеним условима и доказима у тендерској документацији по члану 49. ЗЈН-а за оцјену техничке и професионалне способности понуђача захтјевали смо из разлога што иза овлаштеног понуђача стоји произвођач возила, јер нам је циљ да раздвојимо озбиљне и способне понуђаче од неозбиљних и неспособних понуђача и да набавимо ватрогасно возило од озбиљног понуђача који је овлаштен од произвођача да би смо имали сервис у гаранцији, набавку резервних дијелова, јер носилац гаранције је произвођач возила, а не трговац.

Услови и захтјевани докази у тендерској документацији су квалификациони услови који нису у супротности са одредбама члана 44. Закона о јавним набавкама БиХ; а којим се уређује провјера квалификација кандидата/понуђача. Према члану 44.став 1 Закона о јавним набавкама (Службени гласник БиХ број 39/16) Општина Калиновик, као Уговорни орган, провјерава и оцјењује да ли је кандидат/понуђач поуздан и способан да изврши уговор, у складу са условима утврђеним у тендерској документацији и у складу с тим по истом члану Закона о јавним набавкама БиХ став 2 дефинисани су услови за квалификацију на начин да су утврђени минимум захтјева за квалификацију понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности. С тим у вези знамо да су дефинисани услови као и захтјевани документи као докази у нашој тендерској документацији сразмјерни предмету ове јавне набавке и у складу су са њима, а нити се постављеним условима ограничава конкуренција.

Општина Калиновик је прописала квалификационе услове и дефинисала потребне документе у тендерској документацији с којим смо омогућили широком кругу привредних односно пословних субјеката из области производње, трговине и промета шасија ватрогасних возила и опреме за надоградњу ватрогасних возила (произвођачи, овлаштени дистрибутери, трговци) да учествују у предметном поступку јавне набавке.

Услов да понуђач, који није произвођач шасије и ватрогасне надоградње која је предмет набавке, мора бити овлаштени дистибутер или трговац на територији Босне и Херцеговине, није дискриминаторски услов нити ограничавајући фактор са аспекта конкуренције на тржишту у циљу онемогућавања учешћа појединих субјеката као понуђача. Предмет ове набавке је специфичан предмет набавке, а који се односи на ватрогасно возило и ватрогасну опрему за надоградњу, као возило за посебне или специјалне намјене, чија производња, прометовање и вршење услуга у вези са таквом робом се дефинира како посебним важећим прописима, тако и правилима самог произвођача ватрогасних возила и опреме који се односе на промет, дистрибуцију, продају и вршење услуга сервисирања и одржавања техничке исправности таквих возила.

Возила нису производ широке потрошње, као што су телевизори, бијела техника и сл. која се може купити у свим већим маркетима, већ код овлаштених продавача које је овластио произвођач за територију на којој се продаје возило. Произвођач овлашћује продавце који су материјално и технички оспособљени да продају њихова возила на одређеној територији. Како су возила технички сложен производ за које је неопходно техничко одржавање у гарантном и ван

гаратном периоду, а које прописује произвођач возила, који је дужан да осигура сервисирање и да снабдијева тржиште Босне и Херцеговине резервним дијеловима, прописали смо у тендерској документацији јасне, прецизне, недискриминаторске захтјеве које понуђачи могу припремити на стварно конкурентској основи, а све у циљу како би се утврдила (не) способност сваког понуђача. Знамо да је опасно узимати возило од продавца који није у никаквој вези са произвођачем.

Општина Калиновик има обавезу заштите и спашавања живота и материјаних средстава и не смијемо ризиковати да набавимо ватрогасно возило које нема гаранцију прозвођача и за које постоји први овлаштени сервис неколико хиљада километара удаљен од мјеста уговорног органа и да нам се због тога може десити да возило не буде у функцији, а нашој ватрогасној служби треба у сваком моменту исправно возила које би се користило у служби спашавања и заштите живота, имовине и материјалних средстава.

Произвођачи возила производе возила за одређене територије. Понуђач може да понуди возило који задовољава све услове за хомологацију и може да се увезе у Босну и Херцеговину, а да у Босни и Херцеговини нема овлаштеног сервиса нити резервних дијелова. Познато је да се за територију Блиског Истока производе возила са посебним системом за пречишћавање ваздуха за услове без влаге, који користе филтере за сухи пијесак, док подручје Босне и Херцеговине има доста влаге и ова возила за територију Босне и Херцеговине користи сасвим другу врсту филтера.

Слична ситуација је и за возила намијењена за сјеверна подручја. Овлаштени сервисер неће сервисирати возила која нису намјењена тржишту Босне и Херцеговине.

Нама је познато да неки Уговорни органи нису тражили код набавке возила овлаштене продавце и сервисере возила и набавили су кинеска возила па и данас имају проблема са возилима чија марка нема овлаштеног продавца и сервисера у Босни и Херцеговини. Чули смо да је предузеће Истраживачко развојни и пројектни центар Бања Лука набавило кинеска возила ГОНОW. од неке фирме која није овлаштена и нема никакву везу са произвођачем кинеских возила ГОНОW и сада имају великих проблема код одржавања тих возила, јер нема овлаштеног сервиса у Босни и Херцеговини и немогу набавити дијелове за та возила. Уколико би набавили возило од неозбиљног понуђача, који нема никакву везу са произвођачем возила, имали би великих проблема са рекламацијом уколико би било недостатака на возилу и сервисирању возила у гарантном периоду.

Све већ горе наведено потркрепљујемо новински чланком Гласа Српске од 15.11.2016.године под насловом „Кинеске јефтине копије аута завршиле у БиХ" гдје је наведено: „Сарајево - Дио киненских возила, која представљају јефтине копије западних брендова, завршило је и на тржишту БиХ, али су њихови купци остали у мукама јер нису имали гдје да их сервисирају, упркос важећеој гаранцији. Послије увођења строжих норми за издувне гасове у ЕУ, одређена возила су брзо морала бити повучена из продаје. На територији Словеније се нашао контигент непродатих возила кинеског произвођача „Мапле", који је откупила једна словеначка фирма и пласирала их у БиХ по изузетно ниским цијенама уз објашњење да су возила намјењена државама ван ЕУ. Просјечна цијена једног модела „Маплеа" била је 16.000,00 КМ. пише „Ал џазира".

-Продали су сва аута уз причу о четворогодишњој гаранцији . након чега су погасили све контакте и напустили земљу. Купци су остављени преварени јер нико није могао преузети сервисирање тих возила у гарантном року - каже уредник портала „Проауто" Алмир Гребовић.

Осим ..Маплеа", на тржишту БиХ су били заступљени ГВМ, „Геелу" и још неколико кинеских фирми."
Доказ: прилог чланак Гласа Српке од 15.11.2016.године.
Ако су ови људи који су купили кинеске аутомобиле били преварени, јер су их купили од фирми које нису овлаштене од произвођача, и остали без својих средстава, ми као озбиљан уговорни орган не желимо понављати грешку која је јавна. Ови аутомобили су са једног тржишта пребачена на друго тржиште, а да на том тржишту нема овлаштеног продавца и сервисера.
Зато тражимо да имамо уговор са добављачем који је овлаштен од стране произвођача возила.
Врло често се деси код произвођача аутомобила да одређени аутомобили имају грешку у производњи и монтажи. Често преко средстава масовних информисања чујемо да неки произвођач повлачи у сервис хиљаде аутомобила због фабричке грешке. Само ако је продавач овлаштен од произвођача може се очекивати правилна и благовремена информација од фабрике да би се избјегла хаварија на аутомобилу односно произвођач обавјештава овлаштеног продавца и сервисера да постоји нпр. квар у систему електро-инсталације и хитно позива преко својих овлаштених продавача и сервисера да власници довезу аутомобил у овлаштен сервис.

Електро-инсталација је озбиљан квар. Свима нам је познато да најчешћи узрок квара на аутомобилима је грешка на електро-инсталацији.
Уколико не дође благовремено информација до крајњег купца односно уговорног органа може доћи до пожара који може да уништи животе једног или више људи.
Такође на аутомобилима врло важни су системи за кочење и управљање. Ми знамо када набавимо аутомобил од продавца који је овлаштен од стране произвођача да имамо директну везу са произвођачем и знамо да ако буде некаквих проблема са системом кочења и управљања да ћемо бити благовремено обавјештени и да ћемо спријечити узроке материјалне штете и сачувати животе запослених радника. Код робе широке потрошње као што су телевизори, веш машине и др. када дође до квара неће бити опасности по материјална средстава и животе људи, док код возила, која возе људе и робу. и која учествују у саобраћају, нарочито приликом вожње по тешким теренима по којима се наша возила возе. приликом квара, постоји опасност за животе људи и велика материјална средства.
Овлаштени продавач је дужан увјек да достави произвођачу податке о крајњем кориснику односно купцу аутомобила. Овлаштени продавач има у својој бази податаке о свим купцима аутомобила на одређеној територији. Када фабрика пошаље допис о одређеној грешци овлаштени продавач хитно обавјештава купца да довезе аутомобил у овлаштен сервис. Морамо напоменути да произвођач аутомобила преко овлаштеног продавца директно повезана са купцима и произвођач аутомобила преко овлаштених продавача испуњава гарантне обавезе, а и обавјештава купца и послије гаранције о евентуалним кваровима и другим обавјестима.
Овлаштени продавач који има овлаштење од произвођача он обавјештава купце о евентуалним проблемима у гарантном и вангарантном периоду.

Неоснован је жалбени навод жалиоца да је омогућено некажњиво продужавање рока испоруке. Уговорни орган прописао је рок испоруке максимално 210 дана, што је довољан рок да се произведе и испоручи ватрогасно возило по техничкој спецификацији предмета набавке. Уговорни орган се заштитио банкарском гаранцијом за добро извршење уговора у случају не испуњавања уговорених обавеза.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведеног жалбеног навода жалиоца: „...тачком 8. ТД Технички опис-Ватрогасна цистерна, захтјева се да је максимално дозвољена тежина возила од 17000 до 21600 кг.

Овако дефинисан захтјев, представља директно нарушавање основних принципа јавних набавки у погледу конкурентности, јер се недвосмислено фаворизује произвођач шасије са три осовине погона 6x6 који једини има толику максимално дозвољену тежину возила. Постављањем захтјева на овај начин, само формално се испуњава законски услов, како би се на тај начин начелно испоштовао принцип јавних набавки који јасно указује на то да се техничке карактеристике могу дефинисати као „минималне“, „максималне“ или „ „од ...до“. Доказ за ову тврдњу представљају чињенице о максималним тежинама реномираних свјетских произвођача камиона, а које имају јако сличан ред величина, навешћемо неке, који у потпуности доказују наведено, а исте су видљиве у каталозима тих произвођача које доставља жалилац у прилогу жалбе. Сви други произвођачи имају веће максималне тежине, јер се ради о возилима која треба да имају веће корисне носивости и њихове максималне тежине су цца 26000 кг и више, тачније:

МАН ТГС 33.360 6x6 ББ има максимално дозвољену тежину 33000 кг,

ВОЛВО НЕW ФМХ 11 6x6 има максимално дозвољену тежину 26000 кг,

РЕНАУЛТ ТРУЦКС К 430 Рбх6 МЕДИУМ 11Л ГВW 26Т има максимално дозвољену тежину 26000 кг,

ИВЕЦО ТРАККЕР АД АТ 380 Т 45W 6x6 има максимално дозвољену тежину 26000 кг, итд...“, овај орган је извршио увид у ТД-у и констатовао да је уговорни орган у складу са законским подредбама користио своје дискрециono право како би поставио одређене услове при квалификацији понуда те да тиме није нарушио начело активне конкуренције јер са постављеним условима у којима је дат услов минимум до максимума или од- до-, није уско везан само за једног произвођача како то каже жалилац.

Уговорни орган има право оставити одређене параметре према својим потребама, стим што исте не могу фаворизовати дсамо једног произвођача.

Понуђачи не могу према својим потребама диктирати услове уговорном органу при набавци робе, те што одређени понуђач не испуњава задате услове не значи и да је тиме сужена конкуренција у поступку јавне набавке. Жалилац је контрадикторан у одређеним параметрима када каже: „Жалилац захтјева да се

изврши измјена ове величине у смислу да се постави на начин да максимална тежина возила буде максимално 33000 кг, те ће се на тај начин омогућити и другим, а и горе побројаним произвођачима, да могу учествовати у предметној набавци", чиме довео уговорни орган у положај да мора купити нешто што му по габаритима није потребно или не може задовољити жељене потребе уговорног органа.

Смисао жалбеног навода, како овога тако и наредних навода који се тичу техничке спецификације, наводе као примјер одређене произвођаче који не могу испунити тражени захтјев, што је по мишљењу овога органа вјероватно и тачно, али се то не може мјерити са сужавањем конкуренције, јер жалилац није доказао да су ово параметри само за једног произвођача, те да нико осим њега не испуњава задате техничке карактеристике.

У изјашњењу уговорног органа каже се: „Провјерили смо да у Босни и Херцеговини има довољан број, 11 овлаштених заступника произвођача за теретна возила категорије Н која је основа за производњу ватрогасног возила и сваки од 11 овлаштених заступника произвођача могао је да узме учешће у поступку набавке Овлаштени заступници теретних аутомобила категорије Н, која је основа за производњу камиона кипер, у Босни и Херцеговини су:

1. Za marku „Daf" ovlašteni zastupnik je firma „Logistics IM" doo, Žepče
2. Za marku „Iveco" ovlašteni zastupnik je firma „Euromodus" doo, Banja Luka
3. Za marku „Scania" ovlašteni zastupnik je firma „Scania BH" doo, Sarajevo
4. Za marku „Volvo" ovlašteni zastupnik je firma „Volvo" doo, Sarajevo
5. Za marku „Renault" ovlašteni zastupnik je firma „Volvo" doo, Sarajevo
6. Za marku „Kamaz" ovlašteni zastupnik je firma „Lađa auto" doo, Banja Luka
7. Za marku „Mercedes-Benz" ovlašteni zastupnik je firma „Starline" doo, Vogošća
8. Za marku „Mitsubishi Fuso" ovlašteni zastupnik je firma „Starline" doo. Vogošća
9. Za marku „Unimog" ovlašteni zastupnik je firma „Starline" doo, Vogošća
10. Za marku „Isuzu" ovlašteni zastupnik je firma „Metago" doo, Banja Luka
11. Za marku „Man", ovlašteni zastupnik je firma „MAN Importer BH" doo Sarajevo.

Ови подаци о овлаштеним заступницима произвођача у Босни и Херцеговини постоје на страници за хомологацију возила: хттп://www.хомологација.гов.ба.

Са укупно 11 овлаштених продавца теретних аутомобила категорије Н од разних произвођача возила задовољена је конкуренција. Сваки од произвођача теретних аутомобила може произвести ватрогасно возило тражених карактеристика.

Наведене техничке карактеристике возила, које је предмет набавке, одређене су у распону (минимално - максимално) што упућује на неоснованост навода жалиоца да је ускраћена могућност конкуретности и постојање дискриминације произвођача других возила. Морамо напоменути да ватрогасна возила нису возила која се производе у великој серији и најчешће су ватрогасна возила уникат, чија техничка спецификација зависи од њихове намјене", што упућује да овим условима није закована конкуренција те да има могућности више потенцијалних понуђача који ће испунити тражене услове ТД-а.

Жалбени наводи: „тачком 8. ТД, Технички опис-Ватрогасна цистерна, захтјева се даје радна запремина мотора од 6500 до 6700 ццм", „тачком 8. ТД Технички опис-Ватрогасна цистерна, захтјева се даје снага мотора од 190 до 230 кW", готово дасу идентични са предходним одговором јер жалилац образлаже

ко од произвођаче не може испунити тражене захтјеве , чиме не доказује да је искључена конкуренциија код свих поризвођача као потенцијалних кандидата.

Дакле, уговорни орган је остављао распон у смислу снаге, тежине запремине и др. као траженог услова, те тиме није алудирао на конкретног произвођача, нити се из истог може закључити да је један произвођач фаворизован, како то наводи жалилац.

Жалилац даље наводи: „Тачком 15.1 под б) се поставља услов да: „понуђач уколико није произвођач шасија за ватрогасна возила мора бити овлаштени дистрибутер (трговац, дилер) на територији БиХ а као доказ за тај услов се захтјева достава: „оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача шасије, којим понуђач доказује да је овлаштен за продају шасије за ватрогасно возило које је предмет набавке", као и жалбени навод: „Тачком 15.1 под ц) се поставља услов да: „понуђач уколико није произвођач ватрогасних надоградњи мора бити овлаштени дистрибутер (трговац,дилер) на територији БиХ, а као доказ за тај услов се захтјева достава: „ оригинал или овјерену копију овлаштења произвођача надоградње, којим понуђач доказује да је овлаштени за продају надоградње за ватрогасно возило које је предмет набавке ", овај орган је мишљења да овако постављен услов није дискриминаторски јер уговорни орган није навео ког произвођача је овлаштени дистрибутер, чиме се отвара шири круг овлаштених дистрибутера те да је возило које је предмет јавне набавке специјално возило гдје уговорни орган мора имати јасну и сигурну заштиту како у гарантном року тако и сигурност ван гарантног рока да ће моћи лако и ефикасно отклонити квар возила у колико се то деси.

Овакво упориште тумачења је потврђено више пута и од стране суда БиХ гдје је директни учесник као тужилац био предходни жалилац у овом поступку , чиме је дато до знања да овакви услови не сужавају конкуренцију иако жалилац није у оваквој категотији понуђача.

Дакле постоји више овчлаштених дистрибутера који могу обавити овај посао како за шасију тако и за надоградњу возила за ватрогасну опрему па се овакав став односи и за једно и за друго.

Овим захтјевом се не даје предност произвођачима нити дистрибутерима , већ се ствара могућност сигурности да ће се у поступку појавити озбиљни , одговорни понуђачи који су спремни технички, пословно и финансијски извршити тражени задатак.

Жалбени навод: „УО није у ТД, нити у Нацрту уговора, дефинисао уговорне казне у случају кашњења испоруке возила, чиме се омогућава некажњиво продужавање рока испруке, па се не види смисао условљавања рока испоруке возила на 210 дана максимално".

У изјашњењу по овоме наводу се каже: „Неоснован је жалбени навод жалиоца даје омогућено некажњиво продужавање рока испоруке. Уговорни орган прописао је рок испоруке максимално 210 дана, што је довољан рок да се произведе и испоручи ватрогасно возило по техничкој спецификацији предмета набавке. Уговорни орган се заштитио банкарском гаранцијом за добро извршење уговора у случају не испуњавања угворених обавеза", овај орган дијели мишљење уговорног органа потпуно исправним јер се на одређени начин обезбједио што и јесте смисао овога услова у ТД-у, те да уговорни орган нема потребу постављати сложеније услове како то жалилац тражи у конкретном случају.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:
- жалиоцу
- Уговорном органу
- а/а и евиденција

